

10—20 Ноября.

1917 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ  
ВѢДОМОСТИ.

№ 26—27.

---

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

**О современномъ положеніи духовенства  
Православной Церкви.**

То тяжелое правовое, общественное и матеріальное положеніе православнаго духовенства, о которомъ мы говорили въ предшествующихъ очеркахъ, должно имѣть и имѣеть уже и теперь тяжелыя послѣдствія для жизни Церкви, а въ недалекомъ будущемъ эти послѣдствія будутъ еще тяжелѣе, еще печальнѣе. Стоитъ раскрыть Епархіальныя Вѣдомости, издаваемые во всѣхъ епархіяхъ, и сейчасъ же въ глаза бросается фактъ, наводящій на печальныя размышленія—это списки „праздныхъ мѣстъ“ въ приходахъ. Такихъ праздныхъ мѣстъ священническихъ, діаконскихъ и псаломщическихъ очень мно-

го во всѣхъ епархіяхъ: гдѣ 20, гдѣ 30, гдѣ 40 и болѣе. Лишь въ очень немногихъ епархіяхъ такихъ праздныхъ мѣстъ менѣе десятка. Фактъ громаднаго количества праздныхъ мѣстъ можно отчасти объяснять и объясняютъ тѣмъ, что часть, положимъ, священниковъ ушла въ армію, часть приходовъ не могла быть занята оканчивающими курсъ семинаріи, которыхъ, если они не шли въ высшія учебныя заведенія, тотчасъ привлекали въ войска и не давали занять мѣста священниковъ и псаломщиковъ, частью объясняется уже сложившимся ранѣе стремленіемъ оканчивающихъ курсъ семинаріи итти учиться далѣе и занять мѣста, дающія лучшее матеріальное обезпеченіе. Человѣкъ ищетъ гдѣ лучше, а самоотверженные юноши—идеалисты насчитываются обычно не сотнями, а лишь единицами.

Но указанный фактъ обилія во всѣхъ почти епархіяхъ праздныхъ мѣстъ имѣетъ и другое объясненіе. Множество священниковъ въ первый же мѣсяцъ революціи были изгнаны изъ своихъ приходовъ. Напомнимъ, что, по сообщенію газетъ, въ одной Кіевской епархіи было изгнано до 60 священниковъ, въ Саратовской—65; въ другихъ епархіяхъ изгнанія священниковъ въ первый революціонный мѣсяцъ насчитывались тоже десятками. Въ послѣдующіе мѣсяцы изгнанія не прекратились совсѣмъ, но стали рѣже, а часть изгнанныхъ священниковъ даже вернулись на старыя мѣста, частью же поступили на другія праздныя. Но, несомнѣнно, фактъ большого числа праздныхъ мѣстъ, главнымъ образомъ священниковъ, объясняется этими изгнаніями, и этотъ фактъ имѣетъ самыя печальныя послѣдствія въ жизни Церкви. Въ тяжелое переходное, переживаемое нами время на духовенство возложена тяжелая и чрезвычайно отвѣтственная обязанность переустройства прихода на новыхъ началахъ, установленія новыхъ болѣе справедливыхъ, болѣе правильныхъ отношеній духо-

венства къ прихожанамъ, къ паствѣ. Въ десяткахъ приходо-  
довъ одной епархіи, не въ одной тысячѣ приходо-  
въ всей Россіи не только не совершается этого переустройства при-  
ходовъ, не только не налаживаются отношенія пастырей къ  
паствѣ и обратно, но церковная жизнь тамъ или пришла въ  
совершенное разстройство или даже совсѣмъ замерла. Паства  
предоставлена самой себѣ и постороннимъ, въ наши дни  
очень вреднымъ, противорелигіознымъ вліяніямъ; богослу-  
женіе тамъ совершается рѣдко и случайно, пастырскаго ру-  
ководства совсѣмъ нѣтъ. Если религіозный уровень народа и  
вообще то не высокъ, то въ этихъ „праздныхъ“ приходахъ,  
въ отсутствіи руководителя—священника, онъ становится еще  
ниже. Новымъ пастырямъ, которые рано или поздно посту-  
пятъ сюда, придется не просто устраивать приходъ, но и  
строить его часть заново. А эта работа не только тяжелая  
и отвѣтственная, но что главное—не очень многимъ по си-  
ламъ. Значить, разруха въ Церкви и теперь налицо и въ  
будущемъ не обѣщаетъ исчезнуть. Напротивъ, она обѣщаетъ  
еще обостриться и увеличиться.

Дѣло въ томъ, что количество праздныхъ мѣстъ въ при-  
ходахъ объясняется не тѣмъ лишь, что духовенство и въ  
частности священниковъ изгоняютъ изъ приходо-  
въ, но и тѣмъ, что духовенство само добровольно оставляетъ приходы.  
Упругостью, энергіей русскій человѣкъ, вообще говоря, по-  
хвалиться не можетъ, не можетъ, конечно, похвалиться этими  
качествами и духовенство. Недоброжелательное, а порою и  
враждебное настроеніе прихожанъ выносить очень трудно,  
трудно, тяжело видѣть, а тѣмъ болѣе выносить засилье въ  
деревнѣ нѣкоторыхъ рьяныхъ мѣстныхъ вожаковъ, тяжело  
жить постоянно какъ бы на вулканѣ, ожидая постоянно  
взрыва: сегодня въ приходѣ, на мѣстѣ, а завтра, быть можетъ,  
придется быть выкинутымъ на улицу, съ семьей, на голодъ

и холодъ. Напрягаются постоянно и треплются нервы и хочется бѣжать, куда глаза глядятъ, отъ удручающей умъ и сердце приходской обстановки. И не выдерживаютъ, бѣгутъ, на всякое другое мѣсто, хоть въ чернорабочіе, только подальше отъ прихода, отъ его порядковъ и настроеній. Яркую картину „добровольнаго“ бѣгства священниковъ изъ приходовъ даетъ „Оренб. Ц.—Об. Вѣстникъ“. „Одинъ изъ священниковъ Челябинскаго у., выйдя за штатъ, поступилъ членомъ правленія союза кооперативовъ; вслѣдъ за нимъ на службу въ кооперативъ переходитъ другой священникъ, извѣстный въ томъ же уѣздѣ за опытнаго пчеловода. Два священника имѣютъ намѣреніе поступить учителями высшихъ начальныхъ училищъ. Священникъ С., оставивъ приходъ, поступилъ въ земство въ качествѣ завѣдывающаго библиотечнымъ дѣломъ въ уѣздѣ. Одинъ священникъ получилъ предложеніе поступить въ крупную московскую фирму въ качествѣ помощника бухгалтера, другой ведетъ переговоры съ большой московской газетой, которая предлагаетъ ему быть специальнымъ корреспондентомъ для Сибири“. Итого 7 священниковъ, а далѣе перечисляются десять священниковъ Оренбургской епархіи, ушедшихъ и уходящихъ въ университетъ. Несомнѣнно, есть еще и уходящіе въ духовную академію. Такимъ образомъ, на короткій срокъ и изъ одной лишь епархіи уходитъ съ приходовъ 17—20 священниковъ. Сколько же сотенъ ихъ или даже тысячъ ушло изъ приходовъ по всей Россіи отъ тяжелыхъ условій приходской жизни?

Помимо нравственной атмосферы въ приходѣ, всего болѣе гонятъ духовенство матеріальныя условія. Одинъ изъ о. диаконовъ Орловской епархіи возмущается тяжелыми матеріальными условіями жизни современнаго духовенства и тѣмъ отношеніемъ къ этимъ условіямъ, которое обваруживаютъ міряне (на сѣздѣ). „Трудъ духовныхъ на сѣздѣ разсма-

ривался какъ только физическій и, притомъ, крайне несправедливо и односторонне, говорить о. діаконъ. Разсматривая рудъ духовныхъ, міряне не сочли нужнымъ упомянуть о рудности ихъ служенія въ холодныхъ храмахъ зимой; о проходахъ умершихъ пѣшкомъ въ ненастье и стужу, о возможныхъ зараженіяхъ и о многомъ другомъ... О духовномъ знаніи труда духовенства не было и рѣчи, образованіе его во вниманіе не принималось... Рѣшено было отобрать отъ духовенства церковную землю, а взамѣнъ ея и причтовыхъ оходовъ назначить жалованье въ такомъ размѣрѣ: священнику 1200 р., діакону 1000 р., псаломщику 800 р. въ годъ. И это въ настоящее время чудовищной догловизны на все, когда дворникъ, простой чернорабочій получаютъ по 100 р. и болѣе въ мѣсяць, когда всѣмъ служащимъ правительственныхъ и общественныхъ чрезъ и повышено жалованье. Понятно, что на такое жалованье духовенству жить невозможно, не говоря уже объ образованіи и воспитаніи дѣтей... Неужели, восклицаетъ о. діаконъ, духовенству суждено остаться въ нищетѣ не только теперь, но и въ обновленной Россіи!“ (Ор. Е. В. № 25). „Соврем. Лѣтопись“, указавъ на фактъ, что въ одномъ приходѣ у духовенства отняли землю и сборы и положили на весь причтъ жалованья 500 р., недоумѣваетъ, какъ причтъ можетъ прожить на такую сумму, когда „пролетарій“-рабочій получаетъ въ сутки отъ 4-5 до 30 и выше рублей и все время требуетъ прибавокъ. „Почтовымъ сторожамъ и разсылнымъ при почтовыхъ конторахъ положили 720 р. и еще дали квартиру, а служители Церкви и этого лишены. Живи, какъ хочешь и какъ знаешь. Питайся воздухомъ и служи народу“. Единственный выходъ изъ создавшагося положенія для духовенства, замѣчаетъ газета, это бѣжать какъ можно скорѣе туда, гдѣ признаютъ право хоть на питаніе. Какъ

идейно ни будь настроенъ человѣкъ, но ему пить-ѣсть нужно же... Кромѣ того, приходскій священникъ не монахъ: у него семья. А сколько нынѣ стоитъ воспитаніе и обученіе дѣтей?

По этой именно причинѣ всего болѣе и бѣжить духовенство съ приходовъ, по этой причинѣ пустѣютъ приходы, а церковная жизнь тамъ приходитъ въ полное разстройство.

Это разстройство происходитъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда духовенство, не имѣя или силъ или возможности спастись изъ приходовъ бѣгствомъ отъ матеріальной нужды, остается въ приходахъ, но, гонимое матеріальной нуждой, придумываетъ разнообразныя средства, какъ избавиться отъ этой нужды. Образованному человѣку въ деревнѣ, такъ нуждающейся на дѣлѣ въ образованныхъ людяхъ, хотя на словахъ и отрещивающейся отъ нихъ, дѣло найти не такъ трудно. И духовенство его находитъ въ кредитныхъ товариществахъ, въ разнообразныхъ комитетахъ, попечительствахъ, а иногда и просто занимается коммерческими предпріятіями. Нерѣдко одно и тоже лицо—священникъ, діаконъ или псаломщикъ—занимается и кое-что зарабатываетъ себѣ одновременно въ нѣсколькихъ мѣстахъ.

Бросить камень въ духовенство за это невозможно—въ самомъ дѣлѣ, нужно же духовенству пить-ѣсть и содержать свои семьи, но несомнѣнно, что эта посторонняя работа отвлекаетъ духовенство отъ пастырскихъ обязанностей. И безъ того духовенство обременено всякой, особенно бумажной работой, нужной и для прихода и для разныхъ министерствъ, но работой безплатной, занято пастырскими обязанностями, занято по дому и хозяйству, есть много дѣлъ общецерковнаго и профессиональнаго характера—нужно собираться, разсуждать о дѣлахъ и т. д. Выполнить всю эту работу одинаково добросовѣстно—трудно. А тутъ еще въ погонѣ за

кусомъ хлѣба приходится браться за всякую работу, только тобъ она была платная. Да положеніе священника и совѣсть граждаина требуютъ выполненія и разнообразной бесплатной работы. Ясно, что выполнить всего этого духовенство не въ состояніи—многое оно можетъ опустить и забросить или же выполнить все, но кое-какъ. Ясно, что отъ массы взятой на себя или возложенной другими работы страдаетъ и пастырская обязанность, церковное и приходское дѣло, которое, если выполнять его, какъ слѣдуетъ, можетъ цѣликомъ захватить всего человѣка и не оставить ему ни одной свободной минуты.

Такимъ образомъ, дѣло церковное страдаетъ не только въ томъ случаѣ, когда духовенство удаляется паствой изъ приходовъ или уходитъ отъ тяжелыхъ приходскихъ условій замо, но страдаетъ часто и тогда, когда духовенство остается на мѣстахъ, но принуждено бываетъ, въ погонѣ за кусомъ хлѣба или по требованію времени и обстоятельствъ, разбрасываться, браться за разные дѣла и всѣ ихъ, а въ томъ числѣ и пастырское дѣлать не такъ, какъ слѣдуетъ.

Есть и еще одно обстоятельство, которое угрожаетъ очень тяжелыми послѣдствіями церковному дѣлу—это замѣтное оскуднѣніе достаточно образованныхъ кандидатовъ на свободныя пастырскія мѣста. Это явленіе годъ отъ году становится все ощутительнѣе. Началось оно не вчера, а довольно уже давно и по самымъ разнообразнымъ причинамъ, о которыхъ здѣсь не мѣсто распространяться. Обратимъ вниманіе лишь на тѣ условія и обстоятельства, какія существуютъ сейчасъ и которыя въ значительной степени препятствуютъ занятію достойно подготовленными кандидатами мѣстъ въ приходѣ, особенно священническихъ.

Сословный составъ учащихся въ духовныхъ семинаріяхъ очень опредѣленный; это, въ массѣ,—дѣти духовенства; 0/0



инословныхъ хотя неуклонно увеличивается, но далеко еи не сравнялся съ  $\frac{0}{100}$  учащихся изъ духовнаго званія. Слѣдующіе замѣстители пастырскихъ мѣстъ отлично знаютъ, въ практикѣ, всѣ условія и обстановку пастырской дѣятельности они живутъ въ ней. А въ послѣдніе годы, во время войны учащіеся духовно-учебныхъ заведеній и очень подолгу проживаютъ по домамъ, такъ какъ ученіе происходитъ съ большими перерывами. Живя дома и присматриваясь къ окружающей обстановкѣ, учащіеся, будущіе кандидаты въ пастыри видѣли и видятъ тяжесть условій пастырской дѣятельности видятъ и дурныя матеріальныя и правовыя условія, въ которыхъ живутъ ихъ отцы, ихъ родные. А въ текущемъ году, почти съ момента начала революціи, учащіеся проживаютъ въ домахъ родителей. И это по всѣмъ епархіямъ.

Теперь учащіеся, живя по домамъ въ теченіе всего революціоннаго періода, вполне насмотрѣлись на условія жизни и дѣятельности своихъ отцовъ и своихъ родныхъ. Они видѣли, какъ дурно въ матеріальномъ отношеніи живется духовенству въ деревнѣ, видѣли отчужденіе, а иногда вражду и даже ненависть прихожанъ къ клиру, видѣли и читали глумленія и издѣвательства надъ духовенствомъ и религіей, видѣли, слышали, а, можетъ быть, нѣкоторые и пережили отнятіе у духовенства земель, изгнаніе изъ общественныхъ домовъ, введеніе таксъ и, наконецъ, изгнаніе изъ городовъ, видѣли, наконецъ, общую растерянность духовенства, т. е. всѣ темныя, отрицательныя стороны жизни духовенства, но не видѣли свѣтлыхъ сторонъ его жизни и дѣятельности, потому что ихъ такъ мало! Что же теперь можетъ привлечь къ службѣ Церкви этихъ будущихъ кандидатовъ на пастырскія мѣста? Ничто, или очень немногое, тогда какъ очень многое, несомнѣнно, будетъ ихъ отталкивать отъ пастырства. И если до революціи немногіе шли въ пастыри изъ оканчи-



ющихъ курсъ духовной школы, въ лучшемъ случаѣ не  
лѣе 50%, то теперь не пойдутъ и они, пойдутъ лишь  
лишцы. Въ будущіе пастырскіе институты изъ окончив-  
шихъ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній пойдутъ тоже не-  
много: немногимъ будетъ охота учиться *три* года въ инсти-  
тутѣ, когда въ эти три года можно почти окончить курсъ  
въ университетѣ, а главное---что привлечетъ ихъ въ инсти-  
туты? Высота пастырскаго служенія, ими пока не сознавая?  
Плошія условія жизни священника? Очевидно, Церкви при-  
дется считаться съ тѣмъ фактомъ, что и теперь и въ буду-  
щемъ число достаточно образованныхъ кандидатовъ на  
пастырскія мѣста будетъ становиться все меньше и меньше,  
число же недостаточно подготовленныхъ пастырей будетъ  
увеличиваться, какъ оно увеличивается и сейчасъ. На мѣста  
изгнанныхъ или добровольно ушедшихъ священниковъ посту-  
паютъ часто о. діаконъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ виновные  
въ удаленіи изъ приходовъ священниковъ, на мѣста діакон-  
овъ поступаютъ псаломщики, которые потомъ тоже прохо-  
дятъ въ священники, хотя не обладаютъ не только недоста-  
точнымъ, но и никакимъ образованіемъ. Съѣзды духовенства  
и мірянъ въ разныхъ епархіяхъ хотя и сдѣлали рядъ поста-  
новленій о томъ, что мѣста священниковъ должны занимать  
лицами съ законченнымъ среднимъ и спеціальнымъ образо-  
ваніемъ, но въ то же время указали рядъ мѣръ, облегчающихъ  
занятіе этихъ мѣстъ діаконамъ и псаломщикамъ безъ доста-  
точного образованія. Напомнимъ хотя бы постановленія Еп.  
съѣзда Ряз. епархіи. «Всѣхъ достойныхъ о. о. діаконъ воз-  
вести въ санъ священника, разъ о. о. діаконъ безпорочно  
прослужили въ своемъ санѣ 15 лѣтъ; псаломщиковъ возве-  
сти въ санъ діакона послѣ 10-лѣтней безпорочной службы».   
Такимъ образомъ, фактически и малограмотному человѣку  
открывается возможность попасть въ пастыри. А міряне и

теперь, забывъ выработанную народомъ пословицу: „не уча въ попы не ставятъ“, готовы посадить на пастырскія мѣста кого угодно, только чтобъ пастырь этотъ довольствовался меньшимъ, а еще лучше —нищенскимъ содержаніемъ отъ прихода. Да и ставятъ!

Въ этомъ постановленіи на пастырскія мѣста людей недостаточно подготовленныхъ кроется большая опасность для Церкви. Если и теперь совершенно необходимо, чтобъ пастырь обладалъ не только полнымъ богословскимъ образованіемъ, но и достаточнымъ кругозоромъ, позволяющимъ ему видѣть и оцѣнивать явленія, совершающіяся за предѣлами его прихода, то въ будущемъ эти качества становятся еще нужнѣе. Паству въ нѣдрахъ Церкви можно будетъ удерживать силой слова, убѣжденія, личного примѣра жизни, а не полицейскаго воздѣйствія; съ антихристіанскими вліяніями, которыя уже хлынули широкой волной въ деревню, можно будетъ бороться только общимъ и специальнымъ образованіемъ; руководить приходомъ по многимъ и сложнымъ дѣламъ возможно будетъ только образованному человѣку. Нужны будутъ, словомъ, пастыри—врачи, а не пастыри—фельдшера. А теперь все дѣло клонится къ тому, чтобъ вездѣ насаждать пастырей—фельдшеровъ. И этотъ фельдшеризмъ пастырства—одно изъ самыхъ тяжелыхъ и опасныхъ явленій современнаго положенія духовенства Православной Церкви.

Х.

---

## Служителямъ слова.

„Довольно словъ!“ „Меньше словъ, больше дѣла!“— вотъ то послѣднее слово, къ которому пришло большинство русскихъ людей, изстрадавшихся отъ тяжестей войны и внут-

ренней разрухи. Тысячи совѣщаній, миллионы рѣчей, сотни обязательныхъ постановленій, безконечная цѣпь увѣщаній и призывовъ. И все—напрасно. Быстрыми шагами разложеніе государственнаго организма идетъ впередъ. Партіійная рознь дѣлаетъ свое разрушительное дѣло.—Слѣпую, бушующую силу учили и продолжаютъ учить только ненависти. Учатъ ненавидѣть, не остановившись ни на минуту надъ вопросомъ, не надо-ли толкомъ разъяснить толпѣ хотя-бы то, кого именно и за что можно порицать.—Углубляютъ у насъ революцію, углубляютъ взаимную рознь въ цѣляхъ укрѣпленія революціоннаго строя, берутъ подъ подозрѣніе и убираютъ съ дороги все, что кажется носящимъ въ себѣ признаки приверженности къ старому строю.—И что изъ этого получается? „Таесть та тоненькая корочка культуры, которую съ такимъ трудомъ насаждали цѣлыя русскія поколѣнія“. Исчезаютъ съ лица земли культурныя хозяйства, сводятъ начисто старые лѣса, вырубаютъ сады, гибнетъ безсмысленно породистый скотъ, раздираются въ клочья старыя картины, корчатся на кострахъ лучшія русскія книги и цѣлыя огромныя библіотеки. Сотни тысячъ пудовъ хлѣба, склады хозяйственныхъ предметовъ, оборудованныя предпріятія уничтожаются, расхищаются, гибнутъ. Населеніе гибнетъ, дикіе вандалы, во имя торжества свободы, грабятъ и жгутъ продовольственные запасы.—Смутные, темные слухи носятъ надъ городами и деревнями, всѣмъ грозятъ какому-то врагу,—часть населенія спѣшно вооружается. Для чего? Противъ кого? Вопросы остаются безъ отвѣта. Но страшныя, злобныя чувства мутятъ сердце народное. При своей темнотѣ и малой освѣдомленности до-вѣрчивый простолюдинъ растерялся. Онъ видитъ, что кругомъ дѣло обстоитъ плохо,—мрачно смотритъ онъ и дико озирается, ища виновниковъ разрухи,—машинально сжимаетъ кулаки, не давая себѣ отчета, на кого и за что... Зарево начавшихъ

ся пожаровъ, кровь, пролитая при разгромахъ, въ конецъ звѣрять деревню. Голодающій городъ смотритъ на деревню, не дающую ему сѣстныхъ припасовъ, и открыто грозитъ разгромомъ. Столкновение уже начинается.—Всюду поправно право, забыта честь, правда, честность. Захватъ царствъ полноправно. Все, что вѣками строилось, охвачено огнемъ и сгораетъ,—горитъ самое лучшее достояніе—совѣсть народная, горитъ уваженіе къ себѣ, любовь къ отчизнѣ, горитъ послѣдняя надежда на спасеніе родины.

А дикій, кровожадный коршунъ продолжаетъ свое могильно-глухое карканье: „углубляйте рознь“. И, чтобы не дать народу вдуматься въ дѣйствительное положеніе вещей, обольщаетъ его заманчивыми видами будущаго. „Какъ барышники на конской ярмаркѣ, демагоги выются вокругъ слѣпого народа и все обѣщаютъ, обѣщаютъ, и безъ конца обѣщаютъ. Каждый день цѣлыми ушатами вливаютъ они ненависть и злобу въ душу народную“. Даже въ печати стало можно открыто проповѣдывать убійство, подстрекать къ поджогамъ, защищать измѣну отечеству и призывать къ гражданской войнѣ. Идея безнаказанности вскружила слабыя головы. Посулы разожгли аппетиты.—и кто не опускался до разгрома и грабительскаго захвата, тотъ пустился спекулировать и играть на повышение цѣнъ на предметы даже первой необходимости: измышленія сказочниковъ кажутся навнымъ лепетомъ прелъ тѣмъ, что рассказываетъ наша современность цифровыми данными о повышеніи цѣнъ на предметы потребленія.

Всюду разложеніе, нѣтъ у насъ власти, нѣтъ арміи, нѣтъ закона, разстроено все, что могло-бы поддерживать первоосновы гражданского быта... И слѣпая страна бредетъ по самому краю пропасти, вступая при томъ въ полосу кровавыхъ тумановъ.

При такихъ условіяхъ какъ не закричать: „Довольно словъ! Словъ не тратьте попустому, гдѣ нужно власть употребить“.

Довольно словъ! Да, для правительства пришелъ моментъ, когда этотъ выкрикъ народнаго сознанія является безусловнымъ требованіемъ.

Но этотъ-же моментъ предъявляетъ другое требованіе и какъ разъ обратное, по отношенію къ руководителямъ духовнымъ.—Дайте ваше слово народу, разгоняйте туманъ, искусственно навѣянный на народную душу. Возвысьте вашъ голосъ безбоязненно и строго, чтобы въ немъ звучалъ голосъ истинной церковной, голосъ правды Христовой. Народной душѣ въ настоящий моментъ этотъ голосъ болѣе, чѣмъ когда-либо, необходимъ. Зарвавшіеся въ самовластіи видятъ уже, что зашли куда-то очень далеко. Въ туманѣ множества словъ и обѣщаній плохо разбираются они въ настоящемъ и еще менѣе уясняютъ будущее: въ массѣ народной больше растерянности, чѣмъ увѣренности. Ясно, что долженъ наступить переломъ въ сознаніи толпы. Она, останавливаясь, принимаетъ (мѣстами уже открыто) выжидательное положеніе. Изступленію и безумству расходившихся страстей всегда приходитъ конецъ. Отрезвленіе должно начаться. Въ такую минуту и нужно вѣское убѣдительное слово духовнаго руководителя. Раскрыть глаза на бездну грѣховную, въ которую опускается народъ, ввести его въ сознаніе и объяснить ту отвѣтственность передъ Богомъ и родиной за все, что онъ самовольно и преступно чинитъ, показать гнусность увлеченныхъ на преступную дорогу и при свѣтѣ Христовой истины призвать къ благоразумію, къ покаянію, къ молитвѣ, — вотъ задача пастырскаго слова. Дайте, братья, народу это слово.

И. М. Ю. Переломовъ  
Это трудно, это сложно, и не безопасно. Но, братъ, какъ бы мрачно, тускло и пасмурно ни было вокругъ тебя,

какъ бы тяжело и одиноко ты себя ни чувствовалъ, взгляни на положеніе дѣлъ прямыми глазами, сознай свое положеніе, свой долгъ, свое назначеніе, и легко увидишь, что можетъ сдѣлать твоя энергія, проручествованная силою Духа Божія. Сознай.., и энергія воскреснетъ. Пусть поддержитъ тебя здѣсь и голосъ опыта изъ далей минувшаго.

Вотъ голосъ старца-духовника къ духовному сыну „Всякому сѣятелю на нивѣ духовной отводится небольшая полоса. Взрыхли, сѣй, наблюдай, охраняй,—вотъ твое дѣло Нива духовная. Когда свѣтло и тепло, когда все ясно, мирно и тихо,—у тебя—поддѣла: ты легко идешь, и радуешься видя, какъ все растетъ, зеленѣетъ и цвѣтетъ,—все дѣлается само собой и какъ-бы безъ тебя. Но гдѣ сгустилась тьма гдѣ переплелись пути, гдѣ утрачена душой тропа прямая, сюда спѣши, не жди ни зова, ни мольбы, зажги огонь и освѣти дорогу. Не велика площадь, которая должна тебя услышать, и сдѣлай здѣсь ты все, что въ силахъ. Въ малости вѣренъ будь. Распни себя долгу, тогда оживетъ твое слово и не умретъ твое дѣло“.

Грозенъ <девятый валъ>, нами переживаемый, Но вѣдь, не для тихой пристани ставится на кораблѣ кормчій... Грозныхъ <валовъ> исторія знаетъ много,—но она знаетъ и то, какъ въ прахъ разбивались они о твердыню человѣческаго духа, осѣненной силою Небесной. Подъ сильнымъ словомъ и мощною вѣрой богатырей духа оживали пустыни и дебри человѣческой души. Не, бойся братъ, трудовъ, забудь свои страданья. Не отступай передъ грозой. Иди, не падая душой, своей тернистой тропой. Буди уснувшихъ въ мглѣ глубокой, упавшимъ руку подавай, и слово истины высокой въ толпу, какъ лучъ живой, бросай!

И слово можетъ быть широко и разносторонне, какъ широка, глубока и многогранна сама жизнь и душа человѣка.

Ради Бога, не оставляй святого дѣла, продолжилъ рѣчь словами Гоголя. Перечитывай строго Библію, набирайся гроковъ старины и, при свѣтѣ ихъ, приглядись къ нынѣшнему времени. Много—много предстоитъ тебѣ предметовъ.. Сила тебѣ дана большая, способная взрывать камни и ворочать утесы. Вокругъ тебя—все предметы слова. Куда ни поворачиваешься, ты видишь, что нужно освѣжить кого-нибудь, или попрекнуть. Попрекни-же прежде всего богатыхъ умомъ, но унывшихъ людей. Проймешь ихъ, если покажешь имъ дѣло въ настоящемъ видѣ, т. е. что человѣкъ, предавшійся унынію, печаль во всѣхъ отношеніяхъ, каковы-бы ни были причины унынія, уныніе проклято Богомъ. Истинно-русскаго человѣка поведешь на брань даже противъ унынія, поднимешь превыше страха и колебанія земли... Воззови къ его прекрасному, но дремлющему человеку. Брось ему съ берега доску и закричи во весь голосъ, чтобы спасалъ онъ свою бѣдную душу. Онъ, м. б., уже далеко отъ берега, уже несетъ и несетъ его вдаль, въ пучину, несутъ его пышные обѣды и сонное опьяненіе, нечувствительно облекается онъ плотью.., и уже становится весь—плоть. Завопи воплемъ, выставь предъ нимъ вѣдму—старость и смерть... Опозорь въ гнѣвномъ дифирамбѣ новѣйшаго лихонца, его проклятую алчность, презрѣнный порогъ его богатого дома и гнусный воздухъ, которымъ тамъ дышать, чтобы отъ него, какъ отъ чумы, бѣжало все бѣгомъ и безъ оглядки.—Возвеличь въ торжественномъ гимнѣ незамѣтнаго труженика, который—къ чести породы русской—находитесь посреди отважнѣйшихъ взяточниковъ и мародеровъ. Возвеличь его прекрасную бѣдность, и такъ сдѣлай это, чтобы она, какъ святыня, засіяла у всѣхъ на глазахъ...—Ублажи словами гимна того исполина, который не разъ выходилъ изъ русской земли, который вдругъ пробуждается отъ позорнаго сна и становится совсѣмъ другимъ: плюнувши на виду всѣхъ



на свою мерзость и гнуснѣйшіе пороки, становится первымъ работникомъ добра.—Покажи, какъ совершается это богатырское дѣло, и покажи такъ, чтобы невольно затрепетала въ каждомъ русская природа, и чтобы все, даже въ грубомъ и низшемъ сословіи, вскрикнуло: Эхъ, молодецъ!—чтобы почувствовалъ всякій, что и для него такое дѣло возможно.—Много и другихъ предметовъ... Христіанскія чувства и чувство національное гложутъ. Дремлетъ наша удаля, дремлетъ рѣшимость и отвага на дѣло... Страхни же, братъ, сонъ съ очей своихъ и порази сонъ другихъ. Всѣ на колѣни предъ Богомъ. И ты... Проси у Него гнѣва и любви. Гнѣва—противъ того, что губитъ человѣка,—любви—къ бѣдной душѣ человѣка, которую губитъ онъ самъ и которую губятъ всѣ кругомъ. Найдешь въ себѣ гнѣвъ и любовь, найдешь и слова. Найдутся и выраженія, Огни, а не слова излетятъ отъ тебя, какъ отъ древнихъ пророковъ, если только, подобно имъ, сдѣлаешь это дѣло роднымъ и кровнымъ своимъ дѣломъ,—если только, подобно имъ, посыпавъ пепломъ голову, рыданіемъ вымолишь себѣ у Бога на то силу, и такъ возлюбишь спасеніе земли своей, какъ возлюбили они спасеніе своего народа“.

И много другихъ увѣщаній, завѣщанныхъ и оставленныхъ намъ временемъ минувшимъ, можно-бы было привести. Но не довольно-ли и сказаннаго, когда положеніе дѣлъ нашихъ говоритъ само за себя. Когда всѣмъ ясно, что не днями, а часами растутъ взаимные страхи, взаимныя подозрѣнія и взаимная злоба, когда „тяжело становится жить не только политически и экономически, но и психологически“,—когда духовное одичаніе и озвѣрѣніе доходитъ до того, что изъ революціонной свободы можетъ выродиться омерзительное чудовище въ формѣ небывалой еще въ мірѣ кровавой взаимной рѣзни,—какъ не признать неотложной нуждой—ука-

ать, кому слѣдуетъ, что „за революціей необходимо помнить хранить человѣка, достоинство человѣка, блюсти красоту словѣческой личности“. Поэтому не встаетъ-ли настойчивая нужда и провѣрить и повторить наши революціонныя настроенія, освѣжить ихъ струей здоровой, трезвой мысли. А кромѣ того, у насъ взаимныя политическія и соціальныя отношенія не отлились еще окончательно. Они еще въ горнилѣ. И не-желли кому неясно, что долгъ всякаго, любящаго родину, всякаго, не утратившаго сознанія права и правды, выяснить возможно шире темнымъ массамъ положеніе дѣлъ, уяснить имъ и себѣ неизбѣжность водворенія и дальнѣйшаго роста началъ свободы, равенства и братаства, и не путемъ запугиванія, а путемъ сговора, соглашенія, путемъ взаимныхъ ступокъ.—Служителямъ-ли слова молчать при такихъ обстоятельствахъ.

Не медлите, братья! Дѣло не терпитъ отлагательства.

«Моск. Цер. Голосъ.»

Свящ. Н. Орловъ.

---

## Новое рабство для духовенства. \*)

Всякій, отдававшій ранѣе все свои силы для завоеванія вободы, теперь глубоко пораженъ происходящимъ вокругъ. вобода пришла на Русь не лучезарною и святою, мечтами которой скрашивалась мрачная тюремная жизнь лучшихъ сыновъ Россіи, а въ стихійномъ произволѣ, дикомъ разгулѣ страстей вчерашнихъ рабовъ, въ чудовищномъ размахѣ парійнаго эгоизма. Еще не такъ давно вся Русь горѣла благо-

---

\*) Примѣчаніе. Не раздѣляя мыслей автора по существу дѣла, ед. Комитетъ даетъ мѣсто статьѣ, желая вызвать обмѣнъ мѣній по данному вопросу.

роднымъ негодованіемъ по поводу предательскихъ дѣйствій со стороны лицъ стараго правительства. А вотъ теперь предательская германофильская пропаганда слышится отовсюду изъ устъ русскаго народа и совершается открыто. Еще недавно русскіе люди коленнопреклоненно молили Господа объ избавленіи родины отъ бѣдъ, постигшихъ ее за грѣхи сыновъ. А теперь—храмы часто пустуютъ, священники изгоняются и даже мощи св. угодниковъ Божіихъ подвергаются кощунственному поруганію забывшейся, потерявшей разумъ толпы.

Вся радость освобожденія, вся надежда на то, что наконецъ, настала та свѣтлая пора, когда каждый можетъ свободно работать на пользу родины, для которой съ добытой свободой открылись перспективы необъятныхъ возможностей—блекнетъ, переходитъ въ жуткую тревогу, почти отчаяніе что все погибнетъ, что надъ изстрадавшейся родиной вновь нависнутъ черныя тучи, настанетъ рядъ еще болѣе тяжелыхъ безпросвѣтныхъ дней, дней рабства, гнета, насилія и, можетъ быть, даже не отечественнаго, а иноземнаго.

Въ такую то тяжелую минуту пастырю приходится воздѣйствовать на сыновъ Россіи въ маленькой ячейкѣ русскаго общества—приходѣ. Нелегкое это дѣло! Въ обычное время возможно было воздѣйствовать на приходъ только при условіи полной независимости отъ него пастыря. А теперь, та зависимость, которая мѣшала свободной дѣятельности пастыря, еще и усугубилась введеніемъ въ приходскую жизнь выборнаго начала. Этимъ выборнымъ началомъ, какъ показала жизнь, пастыри отдаются на полный произволъ прихода, разложившагося благодаря тлетворнымъ, всюду проникающимъ вѣяніямъ большевизма,—того прихода, который еще и вообще не доросъ, не доразвился умственно, чтобы давать справедливую

опѣнку истинному и существенному труду пастыря, — того прихода, который самъ не можетъ столковаться въ самыхъ маловажныхъ вопросахъ и предметахъ, и всякое общественное собраніе коего ознаменовывается неистовымъ крикомъ, площадною бранью и бессмысленными приговорами.

Обычно въ защиту выборнаго начала приводятъ примѣры древнихъ временъ, — и ученые профессора и канонисты роются по всѣмъ документамъ, чтобы только доказать основательность выбора мірянами своихъ пастырей, забывая, что кромѣ закона Христова все въ мірѣ измѣнчиво и непрочное, что нынѣшняя община христіанская такъ же далека отъ прежней, древней общины, какъ небо отъ земли, что Христосъ, избирая себѣ апостоловъ, не спрашивалъ у общины, своихъ послѣдователей, брать ли Ему въ апостолы Андрея, Петра, Нафанаила, или кого либо другого, что въ древней христіанской общинѣ (русской), какъ показываетъ, напри-  
мѣръ, исторія великаго Новгорода, съ выборнымъ началомъ обстоило далеко не все благополучно, что, наконецъ, сами профессора и канонисты согласны кой что зачеркнуть изъ древнихъ каноновъ, какъ устарѣвшихъ для духа времени. Въ сущности въ древнее время выборное начало являлось не правомъ прихода, а его нуждой. У епископовъ стараго времени не было подъ рукою кандидатовъ на праздыя мѣста священниковъ, за отсутствіемъ учебныхъ заведеній, подготовляющихъ ихъ. Актъ избранія и назначенія не относится къ канонамъ: и то или иное отъ начала христіанства примѣнялось по указанію жизни. А указанія и требованія жизни прогрессируютъ какъ въ государственной, такъ и церковной сферѣ. Самъ защитникъ и первый проводникъ выборовъ духовенства — Андрей, епископъ Уфимскій, не отвергаетъ этого положенія, говоря убѣжденно: «Избраніе викарія должно быть только избраніемъ со стороны епархіаль-

наго архіерея, этого требуетъ польза церковнаго дѣла (В. Ц. О. В. № 57). Не что иное, а та же польза церковнаго дѣла требуетъ отмѣны выборнаго начала въ приходѣ, иначе Церковь лишится образованныхъ кандидатовъ въ пастыри.

Наконецъ, если ужъ такъ кому—то нравится рабство и подневольное состояніе духовенства и для этого воскрешаютъ древность, такъ что же мѣшаетъ въ этомъ направленіи идти еще далѣе, къ болѣе древнѣйшимъ временамъ. Правда, что „законная сѣнь преиде“, но отъ подзаконнаго времени кой что взято и для христіанской Церкви, а мы, вѣдь, знаемъ, что въ подзаконное время не народъ избиралъ Аарона и сыновей его священнодѣйствовать Богу, а Самъ Богъ.

Было бы добро, если бы безъ уважительныхъ причинъ прихожане не удаляли своихъ пастырей. Дѣйствительность не даетъ намъ для такихъ надеждъ никакихъ основаній. Наоборотъ, достаточно не угодить одному прихожанину, какъ онъ можетъ поднять цѣлую бурю, а результатъ ея всегда извѣстенъ—*долой пона*. А кого выбирать? Конечно, того, кто поугодливѣй, да беретъ подешевле, а достоинство нравственное—пустое дѣло. „Я живу, пишетъ одинъ священникъ, въ приходѣ болѣе 40 лѣтъ на одномъ и томъ же мѣстѣ по рукоположеніи. Тѣмъ не менѣе, когда вокругъ и около принялись прихожане за изгнаніе своихъ священниковъ, и въ моемъ приходѣ на сходѣ поднять былъ вопросъ: „какъ быть съ нашимъ батюшкой?“ „Батюшка хорошъ“, последовалъ голосъ толпы въ отвѣтъ. „Хорошъ то онъ хорошъ исполненіемъ своихъ требъ, но свой трудъ цѣнить не по нашему“, возразили нѣкоторые изъ толпы,—„надо ему дать таксу“. И вотъ былъ составленъ приговоръ съ таксою въ немъ: за причастіе больного на дому—обоймъ съ псаломщикомъ 20 к.,

за похороны и исполненіе духовныхъ обрядовъ на дому— на мѣстѣ, не считаясь съ разстояніемъ—1 р., за проводъ изъ дому въ церковь и на кладбище, гдѣ и запечатать—3 р., за крещеніе 25 коп., хлѣбъ и платокъ, браковѣчаніе 2 р., за метрику 50 коп. Всего получается въ годъ по сей таксѣ, добавляетъ священникъ, на 2-хъ священниковъ и псаломщика до 100 р. Комментарія излишни. Въ приговорѣ было добавлено про священника: „будетъ брать по таксѣ—пусть живетъ, не будетъ—пусть съ Богомъ уходитъ“.

Возможно ли тутъ увѣщевать, обличать, запрещать, по долгу пастырской совѣсти? У прихожанъ помимо всего создается такое мнѣніе относительно избраннаго, что ужъ если они избрали, предпочли предъ другими, дали кусокъ хлѣба, словомъ—„облагодѣтельствовали“, то избранный священникъ долженъ всѣмъ ■ каждому угождать, избѣгая нанесенія малѣйшей непріятности въ чемъ бы то ни было. Не нужно забывать сказаннаго искушеннымъ опытомъ Соломономъ: „облпчи премудраго—и возлюбить тя, а обличи безумнаго (невѣжду), возненавидитъ тя; ■ премудростью простецы—прихожане не могутъ похвалиться.

Словомъ, опытъ, по нашему мнѣнію, ясно показалъ, что съ выборнымъ началомъ дано духовенству новое рабство, въ которое можно быть увѣреннымъ, не только за гроши, но и за хорошее обезпеченіе порядочный кандидатъ священства не пойдетъ. Старые псаломщики и о. о. діаконы, конечно, быть можетъ, польстятся на санъ, потому что имъ уже дѣваться некуда. А прошедшій блестяще гимназію, а затѣмъ и богословскій институтъ съ полугакадемическимъ курсомъ захочетъ ли мыкаться по празднымъ приходамъ за приговоромъ, съ трудомъ и униженіемъ добываемымъ и сулящимъ въ будущемъ нищету ему ■ его семейству?!...

Ал. Бѣляевъ.

## Прежде и теперь.

(Къ вопросу о раскрѣпощеніи духовенства).

Безотрадно было положеніе священника въ приходѣ при старыхъ порядкахъ; не улучшилось оно и теперь, при новомъ строѣ, въ новомъ нѣсколько реформированномъ приходѣ. Какъ прежде онъ не могъ, что называется, дыхнуть свободно безъ разрѣшенія начальства и прихода, такъ и теперь. Можно сказать даже, что въ этомъ отношеніи положеніе священника въ приходѣ въ настоящее время даже ухудшилось. Въ самомъ дѣлѣ, при разрѣшеніи вопроса о реформѣ прихода обращено главное вниманіе на предоставленіе мірянамъ права активнаго участія въ жизни и дѣятельности прихода, какъ извѣстной церковной единицы, котораго доселѣ они были лишены или, во всякомъ случаѣ, такое право было крайне ничтожнымъ. Выходя изъ такого положенія, Св. Синодъ въ рядѣ своихъ недавнихъ опредѣленій, различные епархіальные съѣзды, въ томъ числѣ и нашъ Донской Епархіальный Съѣздъ, бывшій въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года, вынесли постановленія о предоставленіи прихожанамъ прежде всего права избранія себѣ членовъ клира: священника, діакона и псаломщика, затѣмъ права завѣдыванія хозяйствомъ и распоряженія церковною кассою чрезъ посредство избраннаго приходомъ Приходскаго Совѣта, права созыва приходскихъ собраній для обсужденія приходскихъ дѣлъ. Но въ заботахъ о предоставленіи различныхъ правъ мірянамъ въ устроеніи приходской жизни забыто главное дѣйствующее лицо въ приходѣ-приходскій священникъ. Правда, за нимъ, повидимому, остается право общаго руководства приходомъ и всѣми органами его и учрежденіями. Но какой прокъ изъ этого права, если оно не можетъ быть осуществлено въ условіяхъ новой приходской жизни, если это право надлежащимъ образомъ, съ соотвѣтствующею ясностью и полнотою, не регламентировано ни Св. Синодомъ, ни постановленіями Съѣздовъ. По крайней мѣрѣ, остается совершенно не выясненнымъ вопросъ: что же такое представляетъ изъ себя священникъ въ реформирован-



номъ приходѣ, кто онъ такой, есть-ли дѣйствительно онъ въ приходской общинѣ свободно дѣйствующій правомочный посланникъ Христовъ, которому всѣ члены общины должны добровольно не за страхъ, а за совѣсть повиноваться, или же онъ есть просто наемникъ, избранный приходомъ, обязанный дѣйствовать въ прохожденіи возложеннаго на него Богомъ пастырскаго служенія по указанію прихода, сообразуясь съ его взглядами, желаніями и вкусами? Вѣдь до послѣдняго времени положеніе священника въ приходѣ было тягостнымъ отъ того главнымъ образомъ, что онъ чувствовалъ полную свою зависимость отъ прихожанъ. Хотя прихожане и не принимали близкаго активнаго участія въ церковной жизни прихода, тѣмъ не менѣе въ отношеніи къ священнику они считали себя въ правѣ дѣйствовать такъ, какъ имъ хотѣлось, не считаясь съ его іерархическимъ положеніемъ и особымъ значеніемъ въ приходской церковной общинѣ. Поэтому нерѣдко бывали случаи, когда проявленіе истинной ревности пастыря о спасеніи ввѣренной ему Богомъ паствы, слово, сказанное со властію, соединенное съ обличеніемъ или запрещеніемъ, мѣры, принимаемыя къ благоустройству приходской жизни, вызывали негодованія, жалобы по начальству съ ходатайствами объ удаленіи такого священника изъ прихода. Священникъ никогда не чувствовалъ себя въ полномъ смыслѣ пастыремъ ввѣренной ему Богомъ общины, который можетъ свободно по праву, предоставленному ему свыше, повинуюсь лишь голосу своей пастырской совѣсти, проходить свое великое служеніе, никогда не имѣлъ въ себѣ сознанія величія той по истинѣ царственной власти, которою онъ облеченъ. Онъ всегда былъ стѣсненъ въ проявленіи своей собственной инициативы въ своей дѣятельности, такъ какъ всегда чувствовалъ висѣвшій надъ собою Дамокловъ мечъ—съ одной стороны въ лицѣ прихожанъ, нерѣдко грубыхъ и невѣжественныхъ, по своему понимающихъ пастырское служеніе и желавшихъ бы видѣть въ своемъ пастырѣ—человѣка покладистаго, ласкательнаго, льстящаго ихъ слуху, легко покрывающаго ихъ душевныя язвы, съ другой—въ лицѣ епархіальнаго начальства всѣхъ наименованій, постоянно напоминаю-

щаго ему о необходимости уметь ладить съ прихожанами и не подавать никакого повода къ жалобамъ на себя. Въ реформированномъ приходѣ священникъ остается все такимъ же безправнымъ, беззащитнымъ, лишеннымъ свободы, столь необходимой для плодотворной пастырской дѣятельности. Личность священника, его честь и достоинство остаются попрежнему неогражденными отъ всякихъ инсинуацій, кляузъ и оскорбленій. Мы же, получивъ извѣстные права, почувствовали себя господами въ приходѣ, не признавая въ то же время за собою никакихъ обязанностей въ отношеніи къ своему приходскому пастырю, какъ духовному наставнику, и не сознавая никакой ответственности за свои антицерковныя дѣянія, передъ Церковью. А между тѣмъ по идеѣ церковной соборности, на основахъ коей должна быть произведена церковная реформа, священникъ есть душа приходской общины. Онъ центръ и источникъ жизни общины, какъ отдѣльной церковной ячейки въ цѣломъ организмѣ Церкви. Община все получаетъ отъ него: и ученіе, и вѣру, и благодать Божію, преподаваемую въ таинствахъ, и уже въ силу этого она должна находиться въ отношеніи къ священнику въ извѣстномъ добровольномъ повиновеніи. Если этого нѣтъ, то нельзя говорить и о приходѣ, какъ о церковной общинѣ-части великаго цѣлаго-Церкви Христовой. Въ церковной общинѣ пастырь долженъ занимать подобающее ему мѣсто; онъ долженъ быть тѣмъ-же среди вѣренной ему общины, чѣмъ былъ Христосъ или Апостолы среди своихъ учениковъ. И отъ него не должно быть отнимаемо право дѣйствовать въ приходской общинѣ во имя даннаго ему свыше полномочія свободно и со властію, но не принудительно, лишь бы эта власть сообразовалась съ волею Божіей, какъ Христосъ сообразовался съ волею Отца Небеснаго. Но отсюда вовсе не слѣдуетъ, какъ нѣкоторые могутъ подумать, что этимъ попираются права мірянъ. Развѣ апостолъ Павелъ, защищая свой апостольскій авторитетъ, покушался на права и свободу основанныхъ имъ общинъ? Нисколько. Свобода и права мірянъ оставались и уважались Апостоломъ и нынѣ должны оставаться и уважаться пасты-

рами. Но все-же организующимъ центромъ, направляющимъ все къ одной цѣли-спасенію душъ остается священникъ, какъ въ древне-христіанской общинѣ тотъ или другой Апостолъ. Но безъ относительной свободы и самостоятельности священника въ приходѣ не мыслима и истинно-апостольская плодотворная дѣятельность его въ обновленномъ приходѣ. Если созываемый Церковный Соборъ не измѣнитъ настоящаго положенія, если священникъ останется все въ томъ же зависимомъ, приниженномъ рабскомъ положеніи среди ввѣренной ему паствы и въ новомъ реформированномъ приходѣ, то ни какого обновленія приходской жизни ожидать невозможно, самая приходская реформа останется лишь мертвою буквой

«Дон. Хр. Мысль.»

Протоіерей В. Кожинъ.

---

## Зовите мірянъ на проповѣдь.

*(Открытое письмо епископа).*

Когда я пріѣхалъ въ Уфу, то тамъ засталъ благочестивый обычай среди духовенства: писать очередныя проповѣди и чрезъ цензора представлять мнѣ ихъ на просмотръ, чтобы потомъ произнести эти свои «поученія» въ Кафедральномъ Соборѣ. Я читалъ эти проповѣди до тѣхъ поръ, пока меня почти физически не затошнило. Такія онѣ всѣ были монотонныя, такія не интересныя, скучныя...

Я тогда попросилъ уфимскихъ батюшекъ говорить свои проповѣди безъ предварительнаго ихъ писанія. Сначала полюбное новшество не понравилось, и многіе боялись обнаружить свое ораторское искусство; а потомъ случилось совсѣмъ неожиданное происшествіе: проповѣди стали у всѣхъ одушевленныя, интересныя и въ своей простотѣ очень назидательныя. Такъ наша дряблость и застарѣлыя привычки часто

у насъ вредятъ дѣлу, лишаютъ святую Церковь нужныхъ ей дѣятелей.

Теперь нужно еще новшество и очень серьезное; нужно звать мірянъ на церковную кафедру. Въ Петроградѣ я познакомился съ такими благочестивыми мірянами изъ рабочихъ, съ такими преданными слугами Церкви, что не пустить ихъ на церковное дѣяніе—это явный грѣхъ. Поэтому я совѣтовалъ бы всѣмъ батюшкамъ, настоятелямъ храмовъ, окружить себя благочестивыми мірянами, образовать изъ нихъ «кружки благовѣстниковъ» и среди нихъ распредѣлить проповѣдь слова Божія въ приходѣ. За литургією во время запричастнаго стиха можетъ говорить одинъ, наиболѣе достойный довѣрія и его заслужившій среди прихожанъ. Къ этой церковной проповѣди на первое время нужна подготовка.—А въ деревняхъ необходимо имѣть людей просто церковныхъ, которые могли бы сколько нибудь разумно читать Св. Евангеліе и святоотеческія писанія. Къ этому святому дѣлу можно привлечь и женщинъ.

Такимъ способомъ сформируются православно-христіанскіе кружки, которые и составятъ ядро православнаго прихода.—Но главное въ этомъ новшествѣ должно быть то, что христіанская проповѣдь должна свободно и свято раздаваться во всѣхъ углахъ православной Руси. Теперь столько всякихъ ретивыхъ проповѣдниковъ, столько всякихъ словъ клеветы и не заслуженныхъ оскорбленій слышно со всѣхъ сторонъ по адресу святой Церкви, что пора и церковнымъ дѣятелямъ собрать свои силы и начать живую проповѣдь съ новыми живыми, одушевленными проповѣдниками. Кликните, братіе, имъ кличъ! Соберите вокругъ себя всѣ приходскія силы! Зовите мірянъ на святую проповѣдь, на служеніе слову Божию.

Андрей, епископъ Уфимскій.

## Къ текущему моменту.

### 1. Страшные дни.

Дни, которые переживаетъ сейчасъ Россія, страшные, роковые дни. Тѣ, кто раньше «углублялъ революцію», кто «прояснялъ и углублялъ классовое сознаніе», кто проповѣдывалъ: миръ на фронтѣ, война въ тылу,—тѣ достигли своихъ цѣлей. На улицахъ Петрограда, Москвы, Кіева, Саратова, Казани и нѣкоторыхъ другихъ городовъ кипитъ или кипѣла недавно братоубійственная война: грохотали пушки, трещали пулеметы и ружья, лилась братская кровь. Снаряды разрушали дома, величайшая святыня Россіи — Московскій Кремль обогрѣнъ кровью, разрушался выстрѣлами. По скуднымъ газетнымъ свѣдѣніямъ, пушечнымъ выстрѣломъ сорванъ крестъ съ Ивана Великаго. Это — символъ. Если людьми сорванъ съ души своей крестъ и проптанъ въ грязь, зачѣмъ тогда онъ на храмахъ? Люди безъ Бога, безъ Христа, въ грабежахъ и насиліяхъ видящіе свое право, развѣ они нуждаются въ крестѣ?

Раньше въ далекіе города въ тылу привозили больныхъ и раненыхъ съ румынскаго, западнаго или иного фронта, нынѣ везутъ или ожидаютъ раненыхъ съ Московскаго или Петроградскаго «фронта». А тамъ, на дѣйствительномъ фронтѣ либо братанье съ нѣмцами, либо дѣйствительный голодъ.

Въ братоубійственной войнѣ гибнутъ мужчины съ оружіемъ въ рукахъ, гибнутъ и въ чемъ неповинныя женщины и дѣти. Характерная, тревожная черта: избиваютъ интеллигенцію. Для всѣхъ ясно, что цвѣтъ русской интеллигенціи — ея студенчество сейчасъ въ рядахъ арміи офицерами, учатся въ юнкерскихъ училищахъ. А изъ городовъ прихлытываютъ вѣсти: тамъ погибло столько — то сотъ офицеровъ, тамъ убито 200, 300 юнкеровъ, тамъ — погибла сотня дѣтей въ кадетскихъ

корпусахъ, убитые толпой. Въ Казани ■ Москвѣ громили университеты, въ Харьковѣ, какъ передаютъ, пушки подвезли прежде всего къ университету и предъявили студентамъ требованіе подчиниться. Кому-неизвѣстно, зачѣмъ-неизвѣстно и почему-тоже неизвѣстно. Если бы избивали интеллигенцію и громили разсадники бѣднаго русскаго просвѣщенія черносотенцы, это было бы еще вполне понятно: это просто значило бы, что они повторяютъ свой излюбленный пріемъ, сводятъ свои счеты со своимъ злѣйшимъ врагомъ—просвѣщеніемъ и носителемъ его—интеллигенціей, которая, какъ оводъ, жалила черную сотню и отравляла ея спокойное существованіе. Если бы тутъ дѣйствовали одни завѣдомые провокаторы, бывшіе герои «охранки», такая дѣятельность ихъ была бы тоже вполне понятна и цѣлесообразна: отнять у темнаго, полубезграмотнаго русскаго народа интеллигенцію это значить—осудить его на безпомощность въ дѣлѣ устроенія родины, заставить его въ концѣ концовъ признать власть сильнаго, т. е. фактически лишить свободы. Вѣдь не числомъ въ концѣ концовъ, а умомъ и знаніемъ отронется государство, и безъ образованныхъ людей его не выстроишь, а теряешь. Но во всѣхъ горькихъ и ужасныхъ событіяхъ нашихъ дней, говорятъ, дѣйствовали и руководили движеніемъ не черносотенцы, не охранники, а люди «идейные», дѣйствовавшіе во имя социализма, большевики. Однако и «идейные» люди должны понимать, что безъ интеллигенціи социализмъ совершенно неосуществимъ, должны понимать и то, что какъ-никакъ человѣческая личность чего—нибудь да стоитъ и что людей давить, какъ козявокъ, да еще во имя социализма нельзя.

Дѣло, кажется, обстоитъ проще. Такъ называемые руководители событій сѣяли вѣтеръ, а жнутъ бурю, изъ руководителей движенія они обратились въ жалкія щепки, уноси-

мыя бурнымъ и мутнымъ потокомъ: они уже не могутъ управлять имъ, они могутъ лишь слѣдовать за нимъ, могутъ лишь потакать массамъ. Обычное и совершенно неизбѣжное, въ силу историческихъ законовъ, расхожденіе въ міровоззрѣніяхъ массы и кучки образованныхъ невольно обращается въ антагонизмъ, а у насъ, подъ вліяніемъ рѣчей о классовомъ сознаніи, вылилось въ ненависть народа къ интеллигенціи, несправедливо обобщенной съ „буржуями“. Взболомученныя пролетарскія массы большихъ городовъ на глазахъ у десятковъ милліоновъ населенія государства (увы! *бывшаго*) свергаютъ и ставятъ временныя правительства и повторяютъ ту министерскую чехарду, надъ которой мы горько смѣялись при царизмѣ. Та же участь, повидимому, ждетъ и Учредительное Собраніе. Зачѣмъ оно, когда все ясно, когда диктаторъ—пролетаріатъ большихъ городовъ силою оружія можетъ продиктовать свою волю всему русскому народу?

---

## 2. Тишина великаго страданія.

...Можно ли не любить нашу родину? Можно ли не боть за нее сердцемъ? Она такая забитая, измученная и акъ много на ней дымящихся братскою кровью ранъ...

Разбитая, поверженная въ прахъ лежитъ она передъ лицомъ Европы и скорбными очами смотритъ сейчасъ въ темную даль будущаго. Поруганы, въ пыли и прахѣ ея идеалы... Обрѣзаны крылья, которыми она хотѣла взмахнуть, чтобы гордо летѣть туда, гдѣ много свѣта, ласки и тепла...

Зловѣщая тишина, какъ густой пронизывающій туманъ, жуталъ ее, и ждетъ она чего то страшнаго.

Да — страшнаго.

Что же еще можетъ быть страшнаго? Развѣ не перебила она великихъ испытаній? Не видала казней



и истязаній своихъ сыновъ? Развѣ не видала она зарева пожаровъ, кровью окрашивающихъ небо, и жестокой беспощадной братоубійственной рѣзни? Развѣ не слыхала она надорванныхъ стоновъ, проклятій и скорбнаго звона рабскихъ цѣпей?..

Все видѣла она—все перенесла, все перестрадала!

Дни пьянаго кошмара, дни безумной вакханаліи и смертнаго ужаса..

Что же еще можетъ быть страшнаго теперь? Теперь, когда насъ ничѣмъ не удивишь, ибо нервы наши настолько притупились, что столбцы газетъ, наполненные описаніями безчисленныхъ ужасовъ, не приводятъ уже насъ въ трепетъ. Мы какъ—то равнодушно скользимъ по нимъ глазами и черезъ двѣ строки забываемъ о прочитанномъ...

Что же можетъ быть страшнаго?

Но молчить загадочно жуткая тишина, какъ будто хранитъ какую—то огромную тайну. И въ этой жуткости рождаются смутные страхи передъ чѣмъ то роковымъ и неизбежнымъ. Будто великая печаль, огромная міровая скорбь бродитъ по землѣ и поднимаетъ вокругъ себя волны смутныхъ страховъ. Какъ тѣни, бродятъ страданія. Жутко бродятъ по землѣ и заползаютъ въ сердца людей...

Можно ли не любить нашу роднину? Возможно ли не склониться передъ нею и не сказать словами Раскольникова изъ извѣстнаго романа Достоевскаго:

— Не тебѣ поклоняюсь... страданію твоему поклоняюсь!

**С. Ремезовъ.**

---

## Ветхій храмъ.

Далеко, въ сторонѣ, и отъ желѣзно-дорожныхъ станцій, отъ уѣзднаго города Саранска, и отъ Пензы (130 верстъ) асположено въ лощинѣ при рѣчущкѣ—ключѣ, изобилующей міазмами, небогатое «глухое» сельцо Гартъ.

Здѣсь, въ старину, первые жители воздѣлывали известъ оташъ—*gartz*; это было во 2-й половинѣ восемнадцатаго вѣка. Гартъ—бывшая небольшая „вотчина“ помѣщицы села Салмы (Саранск. у.), генеральши Натальи Никол. Мердеръ. Гартовцы—народъ бѣдный и забитый—тѣ-же «подлиповцы» (у Рѣшетникова),—многіе ходятъ «по-кусочки»; избы—однѣ лачужки, да притомъ все селеніе недавно сгорѣло. Здѣсь нѣтъ и 300 душъ. Приходъ—самый бѣдный изъ уѣзда, священникъ получить можетъ дохода не больше 150—200 р. въ годъ, церковно-причтовой земли нѣтъ, такъ какъ «свободные» граждане-гартовцы взяли да запахали сами «попову» землю. Домъ у священника нѣкуда не годится—холодный, орой и притомъ—старый, а надворныя постройки все развалились. Священники, по этой причинѣ, въ Гартѣ не живутъ и чрезъ годикъ—другой ужъ перепрашиваются въ тѣ а, «гдѣ лучше»...

Послѣ *Положенія* генеральша—„крѣпостница“, для ея спасенія, подарила полъ церковь своимъ «временно-занымъ» крестьянамъ съ барскаго гумна ригу—амбаръ; указъ отъ мердерши вышелъ чрезъ бурмистра.

Наскоро, изъ готовыхъ осиновыхъ бревенъ, созижденьіе храмъ. И тогда онъ былъ ветхій, такъ какъ рига бы не изъ сосноваго или дубоваго дерева. И церковь сдѣлана не какъ у людей. Храмы, обыкновенно, строятъ, какъ Строительнымъ Уставомъ велѣно, на каменномъ фунда-

ментъ, роютъ извѣстной, до материка, глубины канаву, буть—*дикарь* известью заливають. Въ Гартѣ и этого нѣтъ—нижніе вѣнцы—бревна лежатъ просто—на—просто на «стульяхъ». Хорошіе дома дѣлаются на каменныхъ фундаментахъ, а въ Гартѣ отъ ветхости верхній ярусъ колокольни разваливается.

Уже одно то обстоятельство, что Пензенское Губернское Правленіе строжайше приказало, въ виду ветхости Гартовскаго храма—разобрать колокольню,—говорить за могущее произойти разрушеніе. И дѣйствительно: обветшаніе здѣшняго храма—какъ—никакъ—внушаетъ опасеніе, ибо колокольня, вопреки неоднократнаго распоряженія Епархіал. Начальства и «приказа»—бумаги (чрезъ Саранскій Исполнит. Комитетъ) Губернскаго Правленія,—еще и до настоящаго времени не разобрана.

N.

---

## Изъ текущей печати.

Мысли, навѣянные ст. П. Миронова.

Наше вниманіе остановила на себѣ статья П. Миронова, помѣщенная въ № 70 «Народной газеты» отъ 21 ябры подъ заглавіемъ «Походъ черносотенцевъ».\*) Статья вовсе не блещетъ достоинствами, написана по шаблону: *«бѣдная» русская революція въ опасности; такіе-то и такіе—то посягаютъ на нее. Смотрите за ними и прекращайте ихъ зловредную дѣятельность.* Вотъ и всѣ существенныя мысли статьи. Но для насъ важны детали, важно направление статьи. *Статья направлена противъ Помѣст-*

---

\*) *Примѣчаніе.* «Народная газета» издается Губернскимъ Земствомъ для народа и, слѣдовательно, на средства народа.

наю Собора и православнаго духовенства. Соборъ, по мнѣнію г. Миронова, черносотенный, состоитъ изъ «враговъ свободы» и «друзей свергнутаго самодержавія». Какія же «преступленія» совершилъ этотъ Соборъ? А вотъ какія. Соборъ обратился къ народу съ воззваніемъ, чтобъ голосовали за тѣхъ кандидатовъ, которые стоятъ за истинныя начала церковности и государственности. По мнѣнію г. Миронова, это значитъ: голосуйте за друзей стараго порядка. Почему? Потому что новый порядокъ невыгоденъ «монастырямъ, попамъ, архіереямъ, консисторіямъ» — они могутъ лишиться привилегій, данныхъ имъ царями. У монастырей огромное количество земель и другія богатства, «собранныя поборами»: «православная черносотенная рать» боится быть лишенной казенныхъ средствъ, будетъ (!) устранена въ церковно-приходскихъ школахъ отъ тлетворнаго вліянія на умъ и душу молодого поколѣнія. А потому интеллигенція деревни, учителя, напримѣръ, должны зорко слѣдить за работою духовенства и, пользуясь соотвѣтственнымъ закономъ,<sup>\*)</sup> привлекать духовенство къ отвѣтственности. Необходима безпощадная борьба съ церковнымъ Соборомъ, выкинувшимъ на своемъ знаніи девизъ: церковность и государственность. Соборъ долженъ быть лишенъ государственныхъ средствъ, которыя ему отпустило временное правительство. Въ этихъ средствахъ нуждается деревня и истинные друзья народнаго просвѣщенія, которые стремятся внести свѣтъ въ темныя массы, но не могутъ этого сдѣлать за отсутствіемъ средствъ.

\*) Прим. Законъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе, специально направленный противъ духовенства (всякаго), если оно осмѣлится вліять на выборы проповѣдью или увѣщаніемъ, или разлачей листовъ во время богослуженія или непосредственно послать нею въ храмъ, модельнѣ, за это полагаетъ тюремное заключеніе до 6 мѣсяцевъ.

Въ этой статьѣ и недомысліе, и безцеремонная клевета, и не менѣе безцеремонная ложь, и призывъ народныхъ учителей къ сыску, и вопль «наболѣвшей души»: дайте средства «друзьямъ истиннаго просвѣщенія народа». Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ какъ не простымъ недомысліемъ г. Миронова объяснить такое обвиненіе Собора: Соборъ сдѣлалъ дурно, что своимъ девизомъ призналъ «церковность и государственность». Что же, по мнѣнію Миронова, было бы лучше, цѣлесообразнѣе, достойнѣе Собора, если бы Соборъ призналъ другой девизъ: антицерковность, антигосударственность? Но вѣдь это походило бы на предложеніе кого—нибудь социалистамъ—революціонерамъ выкинуть на своемъ знамени: земля должна быть отнята у народа! Разъ Соборъ церковный, то онъ и можетъ стоять лишь за церковность и ни за что болѣе. Въ этомъ его обязанность, его призваніе и ничего другого онъ ни пожелать, ни сдѣлать не можетъ и не въ правѣ. Соборъ стоитъ за государственность. Кажется, вполнѣ научный, строго установленный терминъ. Тотъ, кто стоитъ за государственность, тотъ желаетъ, чтобъ не было анархій, чтобъ была власть, чтобъ законъ уважался всѣми и свято соблюдался. Какой законъ, какой порядокъ—это безразлично: призналъ народъ такой то порядокъ или законъ, признало ихъ временное правительство, и слѣдуетъ соблюдать ихъ, а не ломать самовольно, иначе государство развалится, какъ разваливается сейчасъ Россія отъ безконечной массы беззаконій, чинимыхъ ея гражданами. Что же, это непонятно г. Мионову? Что онъ—не доучился или переучился? Но нѣтъ, онъ беретъ на себя роль прозорливца Распутинскаго типа или по меньшей мѣрѣ сыщика временъ царизма: г. Мионовъ полагаетъ, что слова «*церковность и государственность*» Соборъ понимаетъ не такъ, какъ понимать ихъ и можно и должно, а по своему, вотъ какъ именно: *старый порядокъ*.

Значить, если напечатано чернымъ по бѣлому *«церковность и государственность»*, нужно читать: *да здравствуетъ старый порядокъ*. Что это—тоже недомыслие или просто клевета? Выразилъ Соборъ въ какихъ либо словахъ и поступкахъ свою приверженность къ старому порядку? Очевидно нѣтъ, потому что если бы что—нибудь подобное было, г. Мионовъ не полѣнился бы указать на факты. Но г. Мионовъ не указываетъ, потому что такихъ фактовъ онъ не знаетъ и такихъ фактовъ нѣтъ. Онъ лишь *«догадывается»* (изумительная проницательность!), что о. о. и члены Собора *должны быть черносотенцами, должны не любить новый порядокъ*, потому что онъ грозитъ лишить духовенство привилегій, а церковь средствъ. Ну, а члены то Собора здѣсь при чемъ?

Тамъ, какъ извѣстно, половина мірянъ изъ всякихъ сословій. Какихъ церковныхъ привилегій ихъ, какъ вѣрующихъ людей, лишаетъ новый порядокъ? Очевидно, никакихъ. Вѣрующій человекъ при отдѣленіи церкви отъ государства и не при отдѣленіи все равно будетъ молиться своему Богу, со своимъ священникомъ, лишеннымъ или не лишеннымъ казенныхъ средствъ, это для него не существенно. Г. Мионовъ и не осмѣливается бросить упрека мірянамъ, членамъ Собора. Онъ язвитъ духовенство. У монастырей огромное количество земель и другія богатства, собранныя поборами, у духовенства—казенныя средства, у него церковныя школы.

Не грозитъ ли г. Мионовъ во снѣ? У монастырей огромное количество земель и богатствъ? Да вѣдь существуетъ на свѣтѣ статистика, которая показываетъ, что у монастырей вовсе не огромное количество земель, а весьма умѣренное и что если насельникамъ монастырей раздать удобную пахотную землю хотя бы по потребительной нормѣ, то излишковъ останется немного. Останутся лишь лѣса и пустыри. \*)

\*) См. въ этомъ же № замѣтку о церковныхъ земляхъ.

Богатства современныхъ монастырей не подсчитаны по книжмъ и весьма возможно, что въ своемъ счетѣ г. Мионовъ жестоко ошибается. А главное—не изъ однихъ монастырей состоитъ церковь, а изъ духовенства и мірянъ.

Что же, духовенство богато? Зачѣмъ же лгать! Духовенство русской церкви сравнительно съ духовенствомъ другихъ исповѣданій—нищее, и никто изъ «товарищей» не согласился бы жить такъ, какъ живетъ духовенство. У духовенства казенныя пособія. Да, есть: у священниковъ, да и не у всѣхъ, по 300 руб. годового жалованья, у дьякона и псаломщика и того меньше. Кто изъ «товарищей» согласился бы получать такія деньги хотя бы въ *мѣсяцъ*? „Товарищи“ насколько извѣстно, очень не обижаютъ себя и назначаютъ себѣ приличные оклады, исчисляемые сотнями рублей въ мѣсяцъ и тысячами въ годъ. Такъ зачѣмъ же говорить о духовенствѣ? Церковная школа будетъ отнята. Что же, г. Мионовъ спалъ все это время? *Будетъ отнята?*—да она давно уже отнята, хотя основана была далеко не всецѣло на казенныя средства, а на пожертвованія церковей, народа и частныхъ лицъ, да и содержалась то на тѣ же источники наполовину. Нищая русская церковь и нищее русское духовенство не имѣютъ основаній жалѣть о старомъ порядкѣ, который былъ для нихъ не матерью, а мачехой. Или это г. Мионову тоже неизвѣстно? Или онъ мыслить по указкѣ? Церковь, религія—врагъ народа? Да, она врагъ лжецамъ, клеветникамъ, обманщикамъ, но не народу.

Но всего лучше призывъ г. Мионова къ учителямъ и правительству. Къ учителямъ: будьте сыщиками, слѣдите за духовенствомъ! Благодарная и благородная роль! Къ правительству: отнимите у Собора казенныя средства. Г. Мионову неизвѣстно, что Соборъ получилъ отъ правительства средства не безвозвратно, а съ возвратомъ или даже скорѣе—въ упла-



ту долга. Правительство заняло у русской церкви, у Синода 4 мил., и пока ихъ не выплатило, а Собору, т. е. русской церкви дало два милліона, очевидно изъ этихъ 4. Гдѣ же тутъ казенныя средства? Что это—сознательная или ненамѣренная ложь?

Но всего лучше: дайте средства друзьямъ истиннаго народнаго просвѣщенія. Г. Мионову, живущему въ Россійской республикѣ, очевидно, неизвѣстно, что средствъ въ такихъ государствахъ правительство дать не можетъ, а ихъ даетъ народъ. Попробуйте-ка, «истинные друзья» народнаго просвѣщенія, обратиться за этими средствами къ народу. Не дастъ ли, въ самомъ дѣлѣ?

Вся бѣда Россіи въ томъ, что г.г. Мионовыхъ и имъ подобныхъ развелось въ Россіи ужасно много. Они лгутъ, клеветаютъ, сѣютъ въ населеніи ненависть и вражду, а несчастная Россія отъ этого истекаетъ кровью.

---

## О земляхъ

### церквей и монастырей.

Акціонными безотвѣственными ораторами по глухимъ деревенскимъ угламъ въ темную крестьянскую массу настойчиво проводится мысль о громадныхъ якобы земельныхъ богатствахъ церквей и монастырей.

Стоитъ, дескать, отобрать эти земли,—и составитъ цѣлое богатство для крестьянскаго сословія. И крестьянство вѣрится этимъ ораторамъ и уже отбираетъ отъ церквей и монастырей земли.

Поэтому, мы считаемъ своимъ долгомъ, съ цифрами въ рукахъ, разсѣять это заблужденіе и указать, каковы, дѣй-

стиятельно, церковныя и монастырскія земельныя богатства

Всего въ Россіи, по послѣднимъ даннымъ 42,000 церквей. А всей земля, принадлежащей имъ, насчитывается 2.271,000 десятинъ, считая въ томъ числѣ неудобныя земли и занятыя водою.

Сюда же нужно отнести и земли переселенческихъ приходовъ въ Сибири, наръзанныя этимъ приходамъ въ послѣднее время. А собственно въ Европейской Россіи церковныхъ земель считается всего 1.400,000 десятинъ.

Затѣмъ, извѣстно, что во внутреннихъ губерніяхъ Европейской Россіи церковный надѣлъ опредѣляется въ 33 десятины на церковь, и лишь очень немного церквей имѣютъ надѣлъ земли большій.

А трудящагося крестьянскаго народа въ Россіи считается 100 милліоновъ человѣкъ. Вотъ и дѣлите теперь 1.400,000 десятинъ на 100.000,000 жителей,—по скольку на душу придется? Всего лишь по 1 сотой части десятины. Въдѣ это меньше  $\frac{1}{2}$  сажени.

Гдѣ же тутъ громадныя церковныя богатства? На что же тутъ поправляться крестьянству? Да и поднимется ли чья—либо честная рука на такой клочекъ церковной земли?

Еще болѣе преувеличены свѣдѣнія о земельныхъ богатствахъ монастырей.

Всего монастырей въ Россіи около 1000. Площадь монастырскаго землевладѣнія опредѣляется въ 802.436 десятинъ, изъ которой подъ монастыр. усадьбами 8632 д., пахатной 179.388 дес., луговой 87.000 д., огородной 3,726 д., подъ садами и виноградниками 3.349 д., лѣсныхъ угодій 308.397 д., неудобныхъ земель 107, 758 дес., водныхъ пространствъ 104.086 д. Слѣдовательно, удобныхъ монастырскихъ земель всего около 600,000 десятинъ, что составляетъ менѣе  $\frac{1}{3}$  церковныхъ земель. Если же отсюда исключить

300.000 д. лѣсныхъ угодій, то окажется, что монастырскихъ земель всего 300.000 десятинъ.

А раздѣлите эти 300.000 дес. на 100.000,000 крестьянскаго населенія,—получится всего лишь по 0,0003 десятины, т. е. менѣе, чѣмъ по вершку на душу.

Стоитъ—ли говорить объ этихъ пустякахъ? Гдѣ же эти богатства, о которыхъ внушаютъ злонамѣренные люди крестьянамъ?

А изъ всего сказаннаго выводъ вотъ какой. Добрые граждане крестьяне! не поддавайтесь обольстительнымъ рѣчамъ разныхъ агитаторовъ, которые будутъ говорить вамъ о бесмѣтныхъ земляхъ церквей и монастырей! Требуйте цифръ, а не голыхъ словъ. И тогда поймете, что не ваше благосостояніе на умѣ у этихъ господъ, а лишь желаніе—пустить по міру духовенство и разорить Церковь Божию.

Шиломъ моря не исчерпашь.

В. В. Ц. Е.“

Свящ. П. Сергіевъ.

---

## Извѣстія и замѣтки.

*Союзъ христіанскихъ приходовъ, общинъ и организацій.* Такой союзъ образовался въ Бессарабіи. Цѣль союза—объединеніе всѣхъ христіанъ подъ знаменемъ защиты христіанства отъ атеизма и другихъ крайнихъ теченій, планомерное проведеніе въ жизнь необходимыхъ реформъ для Россіи, защита политическихъ, гражданскихъ и экономическихъ правъ всѣхъ организацій Союза и просвѣщеніе массъ народныхъ въ духѣ истиннаго Христова ученія.

*Совѣтъ приходскихъ общинъ въ Москвѣ.* Этотъ совѣтъ поставилъ для своей дѣятельности слѣдующія цѣли:  
1) Объединеніе дѣятельности всѣхъ приходскихъ совѣтовъ г.

Москвы и всей Россіи; 2) выработка образцовой организаціи приходской общины и всесторонняя помощь ея устройству на мѣстахъ; 3) командированіе въ отдѣльные приходы церковныхъ проповѣдниковъ и опытныхъ ораторовъ на приходскія собранія, гдѣ будетъ въ нихъ чувствоваться потребность; 4) организація обученія взрослыхъ неграмотныхъ въ приходахъ; 5) устройство лекцій и бесѣдъ для народа въ приходахъ, казармахъ, фабрикахъ и заводахъ по вопросамъ религіознымъ, а также по поводу переживаемыхъ моментовъ; 6) устройство вѣнчальныхъ общественныхъ моленій, празднествъ и крестныхъ ходовъ съ участіемъ, по возможности, сосѣднихъ причтовъ и приходовъ; 7) издательство листовъ, проповѣдей, брошюръ и книгъ религіознаго содержанія по богословскимъ, научнымъ и современнымъ вопросамъ и т. д.

Советъ приходскихъ общинъ находится въ Москвѣ, Покровка 22.

*Челябинскій союзъ діаконѣ и псаломщи, 1888.*

Этотъ союзъ, какъ и нѣкоторые другіе союзы подобнаго рода, ставитъ своею цѣлью «объединеніе младшаго клира на братскихъ христіанскихъ началахъ для защиты своихъ правъ и матеріальныхъ интересовъ». Кромѣ этой основной задачи Союзъ имѣетъ въ виду пополненіе, расширеніе образованія своихъ членовъ чрезъ устройство курсовъ съ программой по богословскимъ и общеобразовательнымъ предметамъ, съ отдѣломъ по сельскому хозяйству, чтобы тѣмъ самымъ дать возможность младшему клиру принимать дѣятельное участіе въ религіозно—нравственномъ просвѣщеніи прихожанъ, а также и улучшить свое матеріальное положеніе. Союзъ имѣетъ кассу взаимопомощи; управляется съѣздомъ делегатовъ отъ благочинническихъ округовъ по 1 делегату на 10 членовъ Союза, а также Исполнительнымъ Комитетомъ въ составѣ 7 лицъ. Членскій взносъ 3 р. ■ 2°/о со всего содержанія.

*Кружокъ православною сестричества.* Такой кружокъ образовался въ с. Красной Дубровѣ Тамб. губ. Цѣли кружка слѣдующія. Сестры будутъ заботиться о благолѣпіи храма Божія, слѣдить за чистотой и опрятностью этой святыни, принимая личное участіе въ этомъ дѣлѣ; слѣдить за тѣмъ, чтобъ тишина и порядокъ въ храмѣ во время богослуженій не нарушались, особенно дѣтьми; заботиться о бѣдныхъ вдовахъ и сиротахъ прихода, оказывая имъ возможную матеріальную поддержку изъ средствъ, могущихъ быть у кружка; заботиться о христіанскомъ погребеніи бѣдныхъ прихожанъ и чтеніи надъ ними псалтири, участвовать въ церковномъ чтеніи и пѣніи. Подъ руководствомъ приходскаго пастыря онѣ будутъ слѣдить за религіозно—нравственною жизнью прихожанъ, для чего приходъ разбивается на районы и дѣлится между сестрами, гдѣ онѣ, по мѣрѣ своихъ силъ и умѣнья и по указанію и выбору своего пастыря, будутъ прочитывать книжечки и брошюры религіозно—нравственнаго содержанія, учить дѣтей и взрослыхъ молитвамъ и пѣнію, сообщать пастырю о безнравственныхъ поступкахъ прихожанъ или начавшемся религіозномъ броженіи и ученіяхъ противохристіанскихъ, безбожныхъ, сектантскихъ и раскольническихъ.

*Оживленіе церковной проповѣди.* Епископъ Пантелеймонъ обратился къ духовенству Витебской епархіи съ слѣдующимъ предложеніемъ: «Я давно возмущался, когда за праздничной службой въ Витебскомъ Соборѣ, при появленіи аналоя для очереднаго проповѣдника, большая часть молящихся сразу поворачивала спины и толпой выходила изъ храма. Но я въ данномъ случаѣ осуждалъ главнымъ образомъ не молящихся, а ту тѣну, мертвечину, которыя находили себѣ оправданіе только въ совершенной бездарности, безразличіи къ живымъ людямъ и къ потребностямъ ихъ душъ. А потому очередныя чтенія поученій за праздни-

ными службами въ Кааедральномъ Соборѣ вовсе отмѣняются, а вмѣсто того желающіе проповѣдывать приглашаются пріѣзжать изъ уѣздовъ въ Витебскъ». Епископъ, далѣе, рекомендуетъ приглашать искусныхъ проповѣдниковъ въ приходы, нуждающіеся въ проповѣди, организовать епархіальное проповѣдническое братство и объединиться съ братствами другихъ епархій.

*Отзывъ епископа Гермогена о переживаемыхъ событіяхъ.* Я ни благословляю случившагося переворота, ни праздную мнимой еще «пасхи» (вѣрнѣе же—мучительнѣйшей Голгофы) нашей многострадаальной Россіи, изстрадавшагося душою духовенства и народа, ни лобызаю туманное и бурное лицо революціи, ни въ дружбу и единеніе съ нею не вступаю, ибо ясно еще не знаю, кто и что она есть сегодня нашей родинѣ и что она дастъ Церкви Божіей, завтра А сложившуюся (или «народившуюся») въ бурю революціи власть временнаго правительства считаю вполне естественнымъ и необходимымъ—для пресѣченія и предупрежденія безумной и губительной анархіи, признавать и объ этой власти и правительствѣ молиться, дабы они всецѣло служили одному лишь благу родины и Церкви. Политическія убѣжденія пастырей Церкви должны быть строго, какъ на судѣ Божіемъ ■ человѣческомъ, провѣряемы и оцѣниваемы духовно—правственными, религіозно—церковными убѣжденіями его самого и всей Церкви вѣрующихъ.

*О Законѣ Божіемъ въ школахъ.* Центральный совѣтъ союза законоучителей получилъ извѣстіе, что временное правительство приняло во вниманіе раздающіеся со всѣхъ концовъ Россіи голоса духовенства и мірянъ объ оставленіи преподаванія Закона Божія въ школахъ и рѣшило путемъ особаго декрета объявить, что за Закономъ Божіимъ остается прежнее значеніе. Такъ хотѣло поступать прежнее временное

правительство. Теперешнее формирующееся временное правительство изъ Шленкельмановъ, Бронштейновъ и имъ подобныхъ такъ, нужно думать, не поступить, а выгнать Законъ Божій немедленно.

*Доброе начинаніе.* Еще Достоевскій жаловался на затруднительное положеніе русскаго писателя. «Можно быть большимъ талантомъ,—писалъ онъ своему другу В.,—но не имѣть газеты, журнала, гдѣ бы ваша статья могла быть помѣщена»...

Съ тѣхъ поръ прошло много лѣтъ, но слова Федора Михайловича не потеряли грустнаго смысла и въ настоящее время. И теперь, какъ и тогда, русскій писатель съ большимъ трудомъ находитъ мѣсто своимъ статьямъ. Если же это—крупная литературная сила, то онъ сразу же попадаетъ въ руки предпринимателей. Пользуясь—гдѣ бѣдностью, а гдѣ—скромностью авторскихъ требованій, предприниматели за самое ничтожное вознагражденіе берутъ трудъ авторовъ и обогащаютъ книжные рынки. И если,—по словамъ поэта,—въ писательской долѣ есть что-то роковое, то, несомнѣнно, наибольшая доля этого «рокового» поконится въ только что отмѣченномъ затруднительномъ положеніи русскаго писателя.

Особенно же это приходится сказать относительно писателей духовныхъ. Духовная литература, какъ имѣющая ограниченный кругъ издателей, отдаетъ автора въ полную ихъ зависимость. Господиномъ положенія тутъ является не писатель, а издатель; послѣдній властно диктуетъ свою волю. Профессоръ Казанской Академіи, архимандритъ Θεодоръ (въ мѣрѣ Бухаревъ), этотъ лучшій православный богословъ, послѣ снятія сана, въ минуты глубокой нужды, горестно писалъ женѣ: „Печатаю много, а денегъ даютъ мало“... Этотъ крикъ кроткой, но наболѣвшей души Бухарева особенно понятенъ каждому духовному писателю...

Такимъ образомъ для духовныхъ писателей является потребность найти выходъ изъ создавшагося тяжелаго положенія. Если же еще принять во вниманіе, что и духовныхъ изданій—къ тому же—стало очень мало и часто просто некуда пристроить свою статью,—то потребность эта въ настоящее время становится неотложной.

Съ этой цѣлью въ Петроградѣ только что образовалось Кооперативное Издательское Товарищество духовныхъ писателей «Соборный разумъ», которое ставитъ своей задачей, между прочимъ, морально и матеріально поддержать духовныхъ писателей предоставленіемъ имъ легкаго и выгоднаго устройства своихъ произведеній. Товарищество намѣрено широко развить свою издательскую дѣятельность, и всѣ духовные писатели могутъ рассчитывать на изданіе своихъ произведеній Тов—омъ и на справедливый (не предпринимательскій) гонораръ за нихъ.

Съ другой стороны—принимая во вниманіе что, духовная литература особенно необходима въ настоящій моментъ церковной и общественной жизни, а между тѣмъ цѣны на книги возрастаютъ все больше и больше,—Тов—во ставитъ своей задачей изысканіе мѣръ къ удешевленію изданій. Съ этой цѣлью оно рѣшило не только выпускать собственные изданія безъ препринимательской надбавки, но и на всѣ чужія изданія дѣлать своимъ членамъ скидку не менѣе 25%, притомъ—независимо отъ суммы, на какую выписываются книги (хотя бы на одинъ рубль).

Думается, что духовные писатели и особенно—различные церковно-общественныя организаціи, которыя могутъ выписывать черезъ книжный складъ Тов—ва всѣ находящіяся въ продажѣ книги (изданныя въ Россіи),—ознакомившись съ прилагаемымъ проектомъ устава, не замедлятъ войти—въ цѣляхъ огражденія своихъ интересовъ отъ частныхъ предпринимателей—въ образовавшееся Кооперативное Т-во.



## Уставъ Кооперативнаго Издательскаго Товарищества духовныхъ писателей

### „СОБОРНЫЙ РАЗУМЪ“.

*I. Задачи Товарищества.* 1. Содѣйствовать церковно-религіозному просвѣщенію, необходимому при современныхъ условіяхъ церковной и общественной жизни въ Россіи.

*Средствами къ осуществленію этой задачи служатъ:* а) изданіе листовъ, брошюръ и книгъ—особенно по вопросамъ, выдвигаемымъ современностью; б) изданіе своего печатнаго періодическаго органа; в) устройство собственнаго книжнаго склада для торговли всѣми, находящимися въ продажѣ, произведеніями духовной печати. 2. Морально и матеріально поддержать духовныхъ писателей предоставленіемъ имъ легкаго и выгоднаго устройства своихъ произведеній и тѣмъ самымъ избавить авторовъ отъ эксплуатаціи ихъ труда частными препринимателями.

*II. Составъ Товарищества.* 3. Членами т-ва могутъ быть: а) всѣ лица, постоянно работающія на духовно-литературномъ поприщѣ или, по крайней мѣрѣ, помѣщавшія свои произведенія на страницахъ духовной печати или свѣтской—по церковно-религіознымъ вопросамъ; б) юридическія лица—всѣ церковно-общественныя организаціи, въ задачи которыхъ входятъ религіозно-просвѣтительныя цѣли (союзы духовенства и мірянъ, братства законоучителей и др., церковные, благотворительныя и приходскіе совѣты и т. под.). 4. Каждый членъ при вступленіи въ т-во вноситъ вступной взносъ въ размѣрѣ трехъ рублей и пріобрѣтаетъ одинъ или нѣсколько паевъ стоимостью въ 50 руб. каждый. Всѣ члены т-ва пользуются правомъ рѣшающаго голоса въ общемъ собраніи и правомъ совѣщательнаго голоса въ правленіи т-ва.

*III. Преимущества членов Товарищества.* 5. Члены т-ва имѣютъ право на *преимущественное*, предъ сторонними лицами, изданіе ихъ произведеній, какъ совладѣльцы т-ва. 6. Члены т-ва имѣютъ право на удешевленно приобрѣтеніе—черезъ книжный складъ т-ва—всѣхъ находящихся въ продажѣ книгъ, а именно: *со скидкой 25%* независимо отъ суммы, на какую приобрѣтаются книги и съ большой скидкой—при крупныхъ заказахъ. 7. Въ концѣ отчетнаго года члены т-ва получаютъ на свои пай (по количеству имѣющихся у нихъ паевъ) *дивидендъ*, определяемый на каждый пай общимъ собраніемъ на основаніи годовой чистой прибыли т-ва (вся прибыль дѣлится на число паевъ).

Заявленія о желаніи вступить въ члены т-ва, а также вступные и паевые взносы слѣдуетъ направлять по адресу: Петроградъ, Гороховая ул., д. 67, кв. 5 на имя казначея т-ва *протоіеря М. С. Попова*; для петрогр. жителей—телеф. 657—45.

Содержаніе: 1) О современныхъ положеніи духовенства Православной Церкви. 2) Служителямъ слова. Свящ. Н. Орловъ. 3) Новое рабство для духовенства. А. Бѣляевъ. 4) Прежде и теперь. Къ вопросу о раскрѣпощеніи духовенства. Прот. Кожинъ. 5) Зовъ те мірянъ на проповѣдь. Андрей, епископъ Уфимскій. 6) Къ текущему моменту. 1 Страшные дни. 2 Тишина великаго страданія. 7) По епархіи. Ветхій храмъ (корреспонденція). 8) Изъ текущей печати. 9) О земляхъ церквей и монастырей. Свящ. П. Сергіевъ. 10) Извѣстія и замѣтки. Приложение 4. О землѣ.

#### Редакціонный Комитетъ:

Предсѣдатель *Прот. М. Архангельскій.*

Члены: *Прот. А. Пульхритудовъ*

Издатель--Пензенская епархія.

*В. Масловскій.*

*А. Хвоцевъ.*

*А. Бѣляевъ.*

*Е. Степановъ.*

Пензенская Епархіальная Типографія въ домѣ Соломонова.